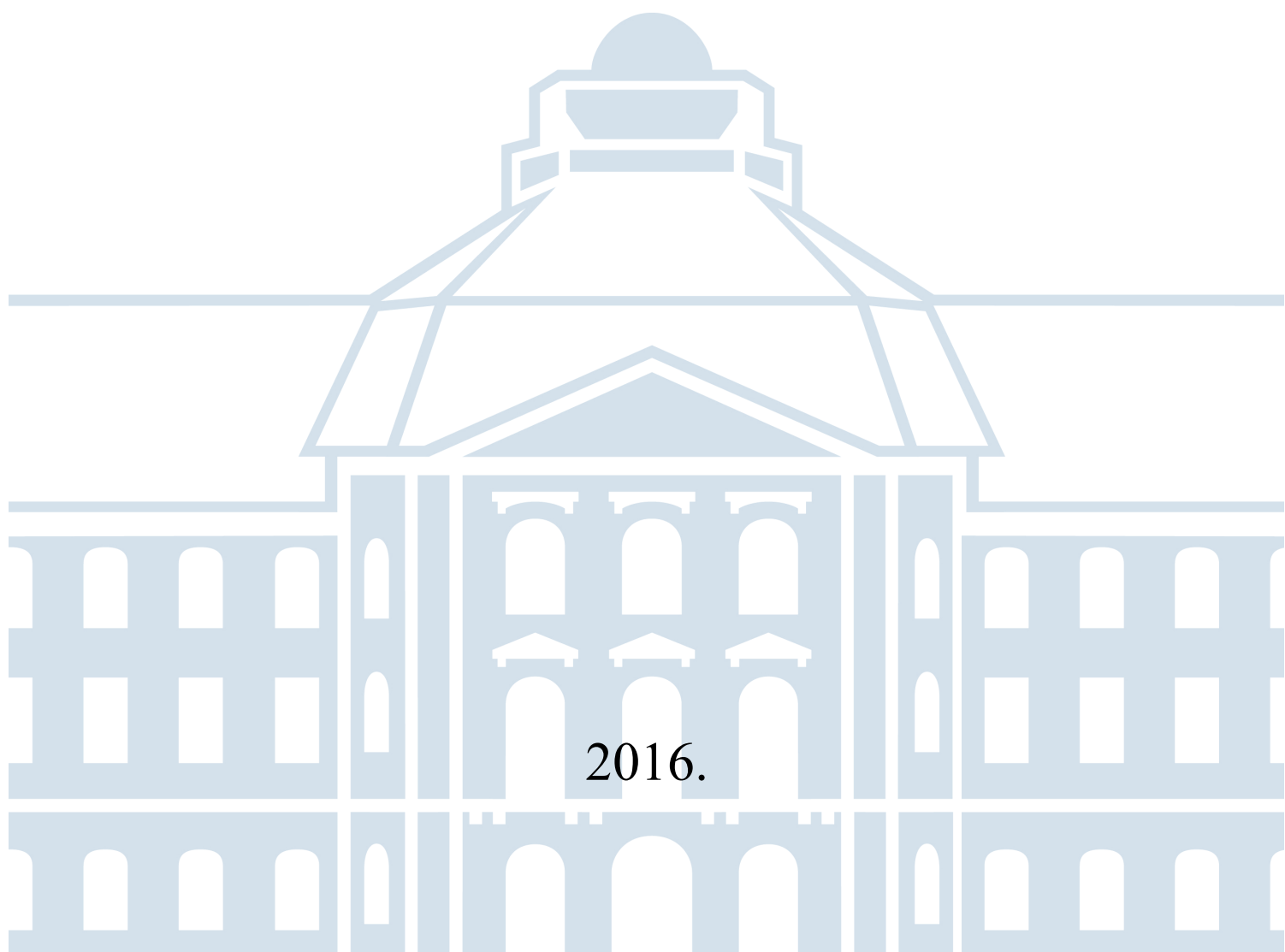




AZ ESZTERHÁZY KÁROLY EGYETEM

OKTATÓI, KUTATÓI MINŐSÉGÉRTÉKELÉSI RENDSZER



TARTALOMJEGYZÉK

Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer alapelvei és céljai	3
Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer mérési területei	3
Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer működése	4
Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer adatgyűjtése	5
Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer adatszolgáltatása	5
Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer hatálya	6
Egyéb rendelkezések	6
Melléletek	8
1. sz. melléklet: Mérési területek tartalma és viszonyítási rendszere	8
2. sz. melléklet: Adatszolgáltatás és adatgyűjtés	17
Általános ismertető az Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőívekhez	20
Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése: a félévi munka tervezése (OMHV-1)	21
KÉRDÉSEK	21
Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése: tevékenység a szorgalmi időszakban (OMHV-2)	23
KÉRDÉSEK	23
Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése: oktatói értékelés a szorgalmi és vizsgaidőszakban (OMHV-3)	27
KÉRDÉSEK	27

Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer alapelvei és céljai

- (1) Az Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer (továbbiakban OKMR) az Eszterházy Károly Egyetem oktatással és kutatással, művészeti tevékenységekkel, illetve a szakmai, közéleti aktivitással kapcsolatos értékfelfogásának mérhető tartalmi területeit, a mérés és adatgyűjtés rendszerének leírását, a mért eredmények felhasználásának alapvető elveit és gyakorlatát foglalja magába.
- (2) az OKMR kialakításának és működtetésének célja az oktatási, kutatási, művészeti produktivitás, szakmai, közéleti tevékenység minőségének tényekre alapuló folyamatos vizsgálata.
- (3) az OMMR eredményei a fejlesztő értékelés alapelve alapján egyszerre szolgálják az oktatási és kutatási minőség további fejlesztésével kapcsolatos egyéni és szervezeti törekvéseket, illetve döntéstámogató céllal, a tényekre épülő értelmező elemzések, összefüggésvizsgálatok alapján segítik az egyetem szervezeti egységeinek, bizottságainak és vezetésének a munkáját.

Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer mérési területei

- (1) Az OKMR mérési területei, részterületei a következők:
 - I. tudományos- és alkotó tevékenység eredményessége
 - (1) publikációs tevékenység
 - (2) témavezetés, konzulensi tevékenység
 - (3) minősítési, bírálati közreműködés
 - II. oktatási minőség
 - (4) oktatási minőség hallgatói véleményezése (OMHV)
 - (a) a félévi munka tervezése
 - (b) tevékenység a szorgalmi időszakban
 - (c) oktatói értékelés a szorgalmi- és vizsgaidőszakban
 - (5) oktatási minőség szakfelelősi véleményezése (OMSZV)
 - (6) oktatás nemzetköziesítése
 - (7) tananyag, képzés- és kurzusfejlesztés
 - (8) oktatási tevékenység mennyisége
 - (9) felsőoktatás-pedagógiai kompetencia
 - III. szakmai, közéleti tevékenység
 - (10) szerepvállalás bizottságokban
 - (11) szerepvállalás szakmai társaságokban
 - (12) közreműködés kiadványok bírálatában és időszaki kiadványok szerkesztésében
 - (13) konferencia- és közéleti rendezvényszervezés
 - (14) szakmai, közéleti díjak, elismerések
 - (15) disszemináció, ismeretterjesztő médiaszereplés

- (2) az OKMR a 15 mérési részterületet egymástól függetlenül méri, az egyes mérési részterületek eredményeit nem vonja össze, az egyéni oktatói-kutatói teljesítményprofil a mérési részterületek figyelembevételével rajzolja meg.

Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer működése

- (1) Az OKMR elektronikus rendszerének kezelője a Rektori-Kancellári Hivatal, az üzemeltetésért az Informatikai Igazgatóság a felelős.
- (2) Az OKMR adatfeltöltésre és keresésre, illetve az eredmények lekérdezésére alkalmas online rendszere az okmr.uni-eszterhazy.hu portálon érhető el
- (3) Az OKMR Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőívek kitöltése a hallgatók számára minden képzési formában és minden képzési szinten, minden felvett kurzusnál külön-külön biztosított, de nem kötelező.
 - Az OMV kérdőívek az idegen nyelvű képzések esetében az adott idegen nyelven érhető el a hallgatóknak.
 - OKMR Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése (továbbiakban OMHV) kérdőíveket a hallgatók anonim módon illetve egyéni döntésük szerint névvel is kitölthetik.
 - azoknál a hallgatóknál, akiknél az aktuális félévben az általuk felvett kurzusok többségénél mindhárom OMHV kérdőív ki lett töltve, a Egyetemi Hallgatói Önkormányzat javaslata alapján az Egyetemi Tanács tárgyi jutalmakról, intézményi szolgáltatásokban biztosított előnyökről dönt
 - az OMHV kérdőíveket névvel kitöltő hallgatók azonosítása kizárólag a tárgyi jutalmak és a szolgáltatásban biztosított előnyök odaítélése érdekében történik meg, az OMHV eredmények kiértékelésében biztosított a hallgatói anonimitás
 - az OKMR adatbázisából a hallgatók által önként megadott nevek az OMHV kérdőívek kitöltését követő félév második hetével bezárólag automatikusan törlődnek és azt az OKMR működéséért felelős Rektori-Kancellári Hivatal más formában sem tárolja tovább
 - az OKMR OMHV kérdőívek kitöltése vagy annak elmulasztása a hallgatók számára nem jelent hátrányt, illetve a jelen bekezdés (b) pontja kivételével nem jelent előnyt
- (4) az OKMR Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőíveket csak elektronikus formában, online felületen, az Oktatási Igazgatóság által kiadott, az adott tanévre vonatkozó oktatási naptárban rögzített határidők szerint lehet kitölteni

Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer adatgyűjtése

- (1) Az OKMR-ben érintett közalkalmazottaknak az adatszolgáltatást és adatgyűjtést szabályozó melléklet szerinti területeken rendszeres adatfeltöltési kötelezettsége van.
- (2) Az OKMR adatgyűjtése, adatfeltöltése, illetve az értékelés során figyelembe vett dokumentumok feltöltése és az adatok automatizált kiértékelésének időpontja a tanév rendjéhez és nem a naptári évhez igazodik
 - az érintett közalkalmazott oktatók és kutatók aktuális tanévre vonatkozó adatfeltöltéssel kapcsolatos kötelezettségeit minden év szeptember 1. napjával bezárólag kell teljesíteni
 - a tanév rendjéhez nem igazodó adatgyűjtések és adatszolgáltatások kiértékelésben figyelembe vett éves fordulópont: szeptember 1.

Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer adatszolgáltatása

- (1) Az OKMR rendszere minden oktatóra és kutatóra vonatkozóan az egyes mérési részterületek szerint tagolt egyéni profilt állít elő
- (2) Az OKMR egyéni profil adatlapja tartalmazza a mérési területek aktuális vagy halmozódó abszolút értékeit, illetve ahol értelmezhető, ott az intézeti (vagy más saját szervezeti egység) szerinti, továbbá kari és intézményi szintű összehasonlításának eredményeit
- (3) Az OKMR egyéni profiljának adatlapja összhangban van az egyetem Vezetői Kézikönyvének tartalmával
- (4) az oktató, kutató a rendszerbe való belépés után bármikor hozzáférhet a saját adatlapjának teljes tartalmához, illetve az OKMR rendszerében róla tárolt egyéb információkat a Rektori-Kancellári Hivatalhoz benyújtott kérés alapján megismerheti
- (5) a hozzáférési jogosultságok az SZMSZ szerinti oktatási és kutatási egységek vezetői számára, az általuk vezetett egység vonatkozásában automatikusan biztosítottak.
- (6) az OKMR oktatói-kutatói profil Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezésének mérési területéhez kapcsolódó része az adatvédelmi előírások figyelembevételével az OKMR rendszerében nyilvános, név alapján kereshető
- (7) az OKMR mérésben érintett közalkalmazottak, az oktatási és kutatási egységek vezetői, az egyetem szolgáltató és egyéb funkciót ellátó szervezeti egységeinek vezetői, egyetemi bizottságok vezetői, illetve az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat, Doktorandusz Önkormányzat az OKMR adatbázisban tárolt adatokhoz eseti jelleggel hozzáférést kérhetnek
 - a hozzáféréssel kapcsolatos kéréseket a rendszert működtető Rektori- Kancellári Hivatalhoz kell benyújtani az okmr@uni-eszterhazy.hu elektronikus címre.
 - a hozzáférési kérésekkel kapcsolatban a Rektori-Kancellári Hivatal indokolt esetben az Egyetemi Tanács, a Tudományos Tanács, illetve a Minőségbiztosítási és Teljesítményértékelési Bizottság véleményének a figyelembevételével dönt

- az engedélyezett eseti hozzáférés az kérdésben megfogalmazott adatok adatbázisból történő exportálását jelenti, automatizált hozzáférésre, vagy a rendszeres lekérdezésre, az adatok előzetes összesítésére vagy elemzésére nincs lehetőség

Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer hatálya

- (1) Az OKMR-t az Eszterházy Károly Egyetemen minden oktatói vagy kutatói közalkalmazotti státuszban dolgozóra alkalmazni kell
- (2) Az OKMR Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése méréseket a nem közalkalmazotti státuszban dolgozó óraadókra is alkalmazni kell
- (3) Az OKMR oktatási minőség mérések és adatgyűjtések az alapképzésben (BA/BSc), egységes, osztatlan képzésben, mesterképzésben (MA), doktori képzésben (PhD), illetve szakirányú továbbképzések és felsőoktatási szakképzések keretében meghirdetett kurzusokra egyaránt vonatkoznak

Egyéb rendelkezések

- (1) Az OKMR tudományos- és alkotó tevékenység eredményességének mérésével kapcsolatban felmerülő tartalmi és eljárásrendbeli kérdésekben a Tudományos Tanács az illetékes
- (2) Az OKMR oktatási minőség mérése során felmerülő tartalmi és eljárásrendbeli kérdésekben az oktatási, képzésfejlesztési és tanulmányi ügyekért felelős rektorhelyettes és az Egyetemi Hallgatói Önkormányzat az illetékes
- (3) Az OKMR szakmai, közéleti tevékenységek mérése során felmerülő tartalmi és eljárásrendbeli kérdésekben az Egyetemi Tanács és az Minőségbiztosítási és Teljesítményértékelési Bizottság az illetékes
- (4) az OKMR adatbázisához való hozzáféréssel kapcsolatban előzetesen nem szabályozott, illetve vitás kérdésekben az Egyetemi Tanács az illetékes
- (5) az OKMR bevalásával, működésével és fejlesztési lehetőségeivel kapcsolatban az Minőségbiztosítási és Teljesítményértékelési Bizottság évente beszámol a Szenátusnak
- (6) az OKMR eredményeiről az alábbi bizottságok, az adott szakterületnek megfelelő részletes elemzések alapján évente legalább egy alkalommal beszámolnak az Egyetemi Tanácsnak, a Szenátusnak, illetve az intézetigazgatókból, tanszékvezetőkből és az érintett szervezeti egységek vezetőiből álló vezetői értekezletnek:
 - Kitüntetési Bizottság
 - Nemzetközi Bizottság
 - Minőségbiztosítási és Teljesítményértékelési Bizottság
 - Tudományos Tanács
 - Tudományos Diákköri Bizottság
 - Kockázatkezelési és Módszertani Bizottság
- (7) az OKMR eredményeiről az alábbi szervezeti egységek, az adott szakterületnek megfelelő részletes elemzések alapján évente legalább egy alkalommal beszámolnak az

Egyetemi Tanácsnak, a Szenátusnak, illetve az intézetigazgatókból, tanszékvezetőkől és az érintett szervezeti egységek vezetőiből álló vezetői értekezletnek:

- Oktatási Igazgatóság
- Kutatás-hasznosítási Iroda
- Rektori-Kancellári Hivatal PR- és Médiacsoport

Mellékletek

1. sz. melléklet: Mérési területek tartalma és viszonyítási rendszere

I. Tudományos- és alkotó tevékenység eredményessége

- (1) publikációs tevékenység: a tudományos, alkotó- és művészeti tevékenység minőségi produktivitásának értékelése a Magyar Tudományos Művek Tára egyénekre vonatkozó közlemény és idéző összefoglaló táblázata alapján
- a tevékenység eredményességének mérésénél a Tudományos közleménytípusokat (I-IV.) illetve az ott megjelenő publikációkra történő hivatkozásokat, tudományometriai mutatókat egymástól függetlenül, összesített mutató kiszámítása nélkül vesszük figyelembe
 - a Magyar Tudományos Művek Tára adatbázistól függetlenül az OKMR online rendszerében a konferencia- és közéleti rendezvényszervezés kategóriák alapján külön lehetőség van a konferenciaszereplések rögzítésére
 - a mérésnél külön mérőszám mutatja meg a Magyar Tudományos Akadémia osztályaihoz tartozó tudományos bizottság által megadott MTA doktora cím eléréséhez szükséges számszerűsíthető követelmények alapján az egyén előrehaladásának mértékét
 - a mérőszám kiszámításánál a Kari Tudományos Bizottságok, illetve az Tudományos Tanács állásfoglalásai az irányadók
 - az alkotó- és művészeti tevékenységet folytató kutatóknál ezen felül, illetve ehelyett az Alkotás kategória értékei, indokolt esetben pedig a máshová be nem sorolt, de egyértelműen rögzített produktumok mérőszámai az irányadók
 - az alkotó- és művészeti tevékenységnél a külföldi kiállítást, rendezvényt, koncertet, előadást, stb. idegen nyelven és külföldön megjelenő publikációként vesszük figyelembe
 - az alkotó és művészeti tevékenységek esetében differenciált pontértékkel bírnak az egyéni, a csoportos, illetve a hazai és a külföldi szereplések; továbbá külön elbírálás alá esnek az egyes bemutatott zeneszerzői művek, előadók esetében az önálló hangzóanyag kiadványok vagy az ilyen hanghordozókon való közreműködés az alábbi pontozás szerint:
 - i. egyéni külföldi kiállítás, koncert: 10 pont
 - ii. csoportos külföldi kiállítás, koncert: 5 pont
 - iii. publikált/bemutatott zeneszerzői mű, önálló CD/DVD kiadása: 10 pont
 - iv. zenei mű betanítása: 5 pont
 - v. egyéni hazai kiállítás, koncert: 5 pont
 - vi. csoportos kiállítás, koncert: 2 pont

- (2) témavezetés, konzulensi tevékenység: oktató vagy kutató által irányított oktatáshoz vagy kutatáshoz kapcsolódó hallgatói kutatómunka támogatásában végzett tevékenység
- a mérési terület pontszáma az egyes tevékenységek alábbi súlyozása szerinti összeg:
 - a. PhD / DLA konzulensi tevékenység: 10 pont
 - b. intézményi TDK szereplés: 5 pont
 - c. OTDK / OMDK szereplés: 10 pont
 - d. díjazott OTDK / OMDK szereplés: 20 pont
 - e. MA képzés szakdolgozati konzultáció: 2 pont
 - f. BA képzés szakdolgozati konzultáció: 2 pont
 - g. Felsőoktatási szakképzés, vagy bármely egyéb akkreditált képzés, szakirányú továbbképzés, konzultáció: 2 pont
 - a mérési részterületnél az adott tanévre, vagy annak egy részére fennálló tevékenységet vesszük figyelembe
 - a pontszámításnál nem teszünk különbséget témavezetés és társtémavezetés között, azonos pontszámmal szerepelnek az értékelésben
 - TDK dolgozatok esetén csak a nevezett dolgozatokat vesszük figyelembe
 - a. ha a TDK dolgozat szakdolgozat, akkor is külön figyelembe vesszük
 - TDK szereplés esetén a TDK, OTDK és díjazott OTDK szereplések közül csak a legmagasabb értéket vesszük figyelembe
 - díjazott OTDK szereplésnél a helyezések, különdíjak azonos megítélés alá esnek, azonos pontszámmal értékeljük
 - a mérésnél külön mérőszámként jelenik meg a hazai és külföldi hallgatók idegen nyelvű témavezetése, idegen nyelven végzett konzulensi tevékenység
 - zeneművészeti területen végzett tevékenység esetén a koncertekre, versenyekre való felkészítés az adott képzési szinten szakdolgozati konzultációs tevékenységnek felel meg
- (3) minősítési, bírálati közreműködés: tudományos tevékenységhez kapcsolódó kutatói produktumok és eljárások, illetve oktatási tevékenységhez kapcsolódó hallgatói produktumok bírálatában (különböző szinten és különböző szerepben) való közreműködés
- mérési terület pontszáma az egyes tevékenységek alábbi súlyozása szerinti összeg:
 - a. MTA doktori, habilitációs, vagy PhD szigorlati, illetve PhD fokozatszerzési eljárásban való közreműködésnél: elnöki feladatok 10 pont, opponensi feladat 10 pont, tagság vagy póttagság 2 pont
 - b. TDK dolgozatnál, BA és MA szakdolgozatnál bírálói közreműködés: 1 pont
 - c. OTDK / OMDK zsűritagság: 2 pont
 - a mérési részterületnél az adott tanévre, vagy annak egy részére fennálló tevékenységet vesszük figyelembe, tanéveken áthúzódó eljárásokat csak egy alkalommal számolhatunk el

- a mérésnél külön mérőszámként jelenik meg az idegen nyelvűminősítési, bírálati eljárásokban való részvétel
- tudományos konferencián, hallgatói versenyen, vagy az ennek megfelelő művészeti jellegű eseményen végzett zsűrizés az OTDK zsűritagsággal egyenértékű
- zeneművészeti területen végzett tevékenység esetén, a versenyeken való zsűrizés az OTDK zsűritagság, a bírálati közreműködés pedig a szakdolgozati bírálattal egyenértékű

II. Oktatási minőség

(4) Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése (OMHV) az alábbi területeken történik:

- a félévi munka tervezése a 3. sz. melléklet: Oktatási minőség hallgatói véleményezése - a félévi munka tervezése (OMHV1) kérdőív válaszai alapján
- kontakt és tanórán kívüli tevékenység a szorgalmi időszakban a 4. sz. melléklet: Oktatási minőség hallgatói véleményezése: tevékenység a szorgalmi időszakban (OMHV2) kérdőív válaszai alapján
- oktatói értékelés a szorgalmi- és vizsgaidőszakban az 5. sz. melléklet: Oktatási minőség hallgatói véleményezése: oktatói értékelés a szorgalmi- és vizsgaidőszakban (OMHV3) kérdőív válaszai alapján
- az OMHV1 és OMHV3 kérdőív a tréning jellegű foglalkozásoknál, művészeti vagy sport jellegű foglalkozásoknál nem kerül kitöltésre, indokolt esetben az EHÖK által delegált szakos hallgatók és a szakfelelős egyeztetése helyettesíti

(5) oktatási minőség szakfelelősi véleményezése (OMSZV)

- félévi munka tervezésének véleményezése a tantárgyleírás alapján: a kurzusokhoz kapcsolódó félévi munka tervezését leíró dokumentum szakfelelősi véleményezése
- a tantárgyleírások szakfelelősi véleményezése a Pedagógiai Kar Neveléstudományi Intézet vezetésével kialakított szempontsor értékelő válaszai alapján történik
- a művészetközvetítő és a művészeti képzések egyéni tanegységeinek esetében a tantárgyleírást helyettesítheti egy előre meghatározott, egyénre szabott, differenciált fejlesztési terv, amelynél az OMHV1 releváns kérdései érvényesek
- a tréning jellegű foglalkozásoknál a tantárgyleírást az akkreditációs dokumentum megfelelő része is helyettesítheti, az OMHV1 kérdőív ebben az esetben nem kerül kitöltésre
- kontakt tanítási tevékenység: az oktató és a hallgató közös tanórai, vagy a kurzushoz kapcsolódó tanórán kívüli tevékenységének értékelése a Pedagógiai Kar Neveléstudományi Intézet által kialakított szempontsor alapján történik
- a tréning jellegű foglalkozásoknál az OMHV2 kérdőívet a tréning egyedi visszajelző, értékelő kérdőíve helyettesíti
- kontakt tanítási tevékenység értékelése, vagyis az oktató és a hallgató közös tanórai, vagy a kurzushoz kapcsolódó tanórán kívüli tevékenységének értékelése a Pedagógiai Kar által kialakított szempontsor alapján történik

- az oktató értékelési tevékenységének az értékelése a Pedagógiai Kar által kialakított szempontsor alapján történik
- (6) oktatás nemzetköziesítése: a magyar nyelvű, illetve idegen nyelvű képzések nemzetköziesítésében való közreműködés mértéke a Nemzetközi Kapcsolatok Központ által, az alábbi szempontok alapján összeállított mérőeszköz alkalmazásával:
- idegen nyelvi kompetenciák
 - oktatás-módszertani kompetencia nemzetközi környezetben
 - szervező, integráló tevékenység nemzetközi környezetben
 - interkulturális kompetencia
 - oktatási rendszerekhez igazodó tanítási és tanulási stílusok
 - saját szakterület nemzetközi szakmai, tudományos és oktatás környezetének ismerete
 - saját szakterület nemzetközi piaci és munkaerőpiaci környezetének ismerete
- (7) tananyag, képzés- és kurzusfejlesztés: az oktatás háttéranyagaiban, oktatási tartalmak előállításában, akkreditációs dokumentáció elkészítésében és digitális tananyag előállításában való közreműködés értékelése
- tananyag, képzés- és kurzusfejlesztés részterület összesített pontszáma a három fejlesztési lehetőségnél megszerzett pontszámok összege
 - a tananyagfejlesztés eredményessége a Magyar Tudományos Művek Tára közlemény és idéző összefoglaló táblázatban szereplő Oktatási művek kategóriái szerint kerül kiszámításra
 - a. a pontszámításnál a pontszám megegyezik a bibliográfiai adatokban rögzített oldalszámmal
 - b. az idegen nyelven történő tananyagírásnál a pontszám az oldalszám ötszöröse
 - a képzés- és kurzusfejlesztés eredményessége a Tanulmányi Igazgatóság által ellenjegyzett és az OKMR számára bejelentett képzési dokumentációk alapján kerül kiszámításra
 - a. a képzésfejlesztésben a pontszám a kurzusfejlesztést nem érintő oldalak oldalszámával egyezik meg
 - b. a kurzusfejlesztésben a pontszám a kurzusleírások elkészítésében közreműködő oktató vagy kutató által írt oldalak számával egyezik meg
 - létező képzéshez történő online tananyagfejlesztés, vagy online kurzusfejlesztés pontszáma az interaktivitásnak, a tartalmi sokszínűségnek, a felhasznált médiaelemek minőségének és az újrahasznosíthatóságnak, illetve az oktatástervezési szabályok érvényesítésének, mint szempontoknak a figyelembevételével az Oktatásméleti, Oktatástervezési és Módszertani Tudásközpont és a Médiainformatikai Intézet értékelése alapján történik
- (8) oktatási tevékenység mennyisége
- az oktatók által megtartott kurzusok mennyiségi mutatóinak összegei (kreditmennyiség, féléves kontaktóra, hallgatói létszám, lemorzsolódás) az adott tanévben félévek, képzési szintek, kurzustípusok, illetve magyar és idegen nyelv szerinti bontásban
- (9) felsőoktatás-pedagógiai kompetencia:

- a képzésben közreműködő oktatók felnőttképzési felkészültségének mérése az alábbi kompetenciaterületek alapján a Pedagógiai Kar által kidolgozott mérőeszköz alkalmazásával:
 - a. professzionális felsőoktatási gyakorlatot modellez,
 - b. támogatja a hallgatók szakmai fejlődésének folyamatát, segíti pályaszocializációjukat,
 - c. együttműködés a felsőoktatásban közreműködő személyekkel, intézményekkel, szervezetekkel,
 - d. rendszeresen elemzi saját oktatói tevékenységét, reflektál arra és elkötelezett az élethosszig tartó szakmai fejlődés iránt,
 - e. szakterületével és szaktudománya oktatásával kapcsolatos kutatásokat végez,
 - f. felelősségvállalás az oktatás minőségének biztosításáért,
 - g. közreműködés az intézményen belüli tevékenység fejlesztésében,
 - h. szemléletében és gyakorlatában képes bekapcsolódni az oktatás-kutatás nemzetközi áramlatába, legalább európai viszonylatban,
 - i. a felsőoktatás-pedagógiában megfelelő IKT felkészültséggel rendelkezik
- a felsőoktatás-pedagógiai kompetenciák egyes tényezőit egymástól függetlenül mérjük, illetve összegzett pontszám alapján egyetlen változóban is kifejezzük
- az egyetem belüli belső továbbképzések rendszere, tartalma és szervezése a felsőoktatás-pedagógiai kompetenciák mérési eredményeinek a figyelembevételével alakul

III. Szakmai, közéleti tevékenység

- (10) szerepvállalás bizottságokban: az oktató-kutató tudományterülete, illetve művészeti ága szempontjából releváns szakmai bizottságokban való részvétel és az intézményen belül működő bizottságokban való részvétel értékelése
- a külső, intézményüinktől független szakmai bizottságok listáját az érintett szervezeti egységek véleményének figyelembevételével a Kari Tudományos Bizottságok készítik el és a Tudományos Tanács hagyja jóvá
 - a külső, intézményüinktől független szakmai bizottságok listáját lehetőség szerint a Magyar Tudományos Akadémia tudományos osztályaihoz, illetve a tudományos osztályok bizottsági szerkezetéhez igazodva kell csoportosítani
 - a külső, intézményüinktől független szakmai bizottságok listája lehetőség szerint 15 elemből álló, előzetesen megadott zárt lista, amely egyaránt tartalmazza a hazai és nemzetközi bizottságokat is
 - az intézményen belüli bizottságok közül - tudományterülettől függetlenül - elsősorban a Szenátus mellett működő bizottságokban való részvételt, illetve a Dékáni Kollégium által javasolt további bizottságokat vesszük figyelembe
 - a bizottságokban való szerepvállalás súlyozása a következő:
 - a. elnök, vagy elnökhelyettes, illetve titkár: 6 pont
 - b. tagként való közreműködés: 1 pont

- c. külföldi székhelyű bizottságokban való szerepvállalás pontszámát háromszoros szorzóval kell számolni
 - a bizottsági szerepvállalást a részpontszámok összegei alapján az aktuális évre vonatkozóan egy számértékben kell megadni
- (11) szerepvállalás szakmai társaságokban: az oktató-kutató tudományterülete, illetve művészeti ága szempontjából releváns szakmai társaságokban való részvétel értékelése
- a szakmai társaságok listáját az érintett szervezeti egységek véleményének figyelembevételével az érintett szervezeti egységek véleményének figyelembevételével a Kari Tudományos Bizottságok készítik el és a Tudományos Tanács hagyja jóvá
 - a szakmai társaságok listáját lehetőség szerint a Magyar Tudományos Akadémia tudományos osztályaihoz, illetve a tudományos osztályok bizottsági szerkezetéhez igazodva kell csoportosítani
 - a szakmai társaságok listája lehetőség szerint 15 elemből álló, előzetesen megadott zárt lista, amely egyaránt tartalmazza a hazai és nemzetközi a szakmai társaságokat is
 - a. előadó művészeti ágak esetében országosan, vagy nemzetközi szinten meghirdetett mesterkurzusok vezetését, illetve ezeken való aktív közreműködést kell figyelembe venni
 - a szakmai társaságokban való szerepvállalás súlyozása a következő:
 - a. elnök, vagy elnökhelyettes, illetve titkár: 6 pont
 - b. szakmai társaságon belüli kisebb szervezeti egység esetében elnök, vagy elnökhelyettes, illetve titkár: 3 pont
 - c. tagként való közreműködés: 1 pont
 - d. külföldi székhelyű szakmai társaságokban való szerepvállalás pontszámát háromszoros szorzóval kell számolni
 - e. művészeti tevékenység esetén a nemzetközi mesterkurzus vezetése 6 pont, hazai mesterkurzus vezetése 3 pont, mesterkurzuson való aktív részvétel 1 pont
 - a szakmai társaságokban való szerepvállalást a részpontszámok összegei alapján az aktuális évre vonatkozóan egy számértékben kell megadni
- (12) közreműködés kiadványok bírálatában és időszaki kiadványok szerkesztésében
- tudományos munkák, oktatási és művészeti produktumok bírálatában való közreműködésnél (szakmai lektorálásnál) a Magyar Tudományos Művek Tára közleménytípusok szerinti kategóriákat vesszük figyelembe: tudományos folyóiratcikk, könyv szerzőként, könyvrészlet, konferenciaközlemény, felsőoktatási tankönyv, felsőoktatási tankönyv része, alkotás, ismeretterjesztő mű
 - a. a bírálatban való közreműködés pontszámát a bírált mű oldalszáma, illetve oldalszám hiányában a karakterre megadott terjedelem / 3000 érték határozza meg

- b. az idegen nyelvű dokumentum bírálatában való közreműködést háromszoros szorzóval vesszük figyelembe
- időszaki kiadványok szerkesztésében való közreműködésnél szakmai, tudományos folyóiratok szerkesztőbizottságában, vagy tudományos tanácsadó testületében való közreműködést vesszünk figyelembe
 - a. csak olyan folyóirat szerkesztésében való közreműködés értékelhető, amelyik tudományos folyóiratként szerepel az Magyar Tudományos Művek Tára nyilvántartásában vagy a weblapja alapján az anonim bírálati rendszer szerinti szerkesztés és a szerkesztőbizottság / tanácsadó testület tagjainak tudományos minősítése egyértelműen megállapítható
 - b. a tudományos folyóiratok listáját lehetőség szerint a Magyar Tudományos Akadémia tudományos osztályaihoz, illetve a tudományos osztályok bizottsági szerkezetéhez igazodva kell csoportosítani
 - c. a tudományos folyóiratok listája lehetőség szerint legfeljebb 30 elemből álló, előzetesen megadott zárt lista, amely egyaránt tartalmazza a hazai és nemzetközi folyóiratokat is
 - d. tudományos folyóirat szerkesztésében való közreműködés értékelésénél a következő súlyozást kell alkalmazni: szerkesztőbizottság vagy tanácsadó testület: elnöke 10 pont, titkára 4 pont, tagja 2 pont
 - e. az idegen nyelvű folyóiratok szerkesztésében való közreműködést háromszoros szorzóval vesszük figyelembe
 - f. anonim bírálati eljárás esetében a szerző, időszaki kiadvány megnevezése, vagy más bizalmas, az anonimitást biztosító módon hiányzó adatnál az „anonim bírálat” bejegyzést kell alkalmazni
- kiadványok bírálatában való közreműködésre és időszaki kiadványok szerkesztésében való közreműködésre az adott tanévre vonatkozóan külön-külön összegzett pontszámot kell számolni

(13) konferencia- és közéleti rendezvényszervezés: konferenciák szervezésében való közreműködés tudományos programbizottság vagy szervezőbizottság tagjaként

- a konferencia- és rendezvényszervezés értékelése során az alábbi konferenciakategóriákat különböztetjük meg:
 - a. disszeminációs konferencia
 - b. szakmai workshop, interaktív rendezvény
 - c. tutoriális (oktatási, képzési) konferencia, hangverseny, kiállítás
 - d. nem bírálati rendszerű műhelykonferencia
 - e. bírálati rendszerű tudományos konferencia
 - f. a tudományterület vagy művészeti terület kiemelkedő konferenciájának EKE rendezése
- a konferencia- és rendezvényszervezésben való szerepvállalást az alábbi szempontok és súlyozások szerint értékeljük:
 - a. programbizottság elnöke: 12 pont
 - b. programbizottság titkára: 6 pont

- c. programbizottság tagja: 3 pont
- d. szervezőbizottság elnöke: 2 pont
- e. szervezőbizottság titkára: 2 pont
- f. szervezőbizottság tagja: 1 pont
- nemzetközi konferencia esetében az értékeket háromszoros szorzóval számoljuk
- a megrendezésének helyszínétől függetlenül nemzetközi konferenciának számít egy konferencia, hogy ha az alábbi feltételek közül legalább az egyik teljesül:
 - a. a tudományos programbizottság tagjainak többsége nem magyar és legalább 3 különböző országból érkezett
 - b. a programban szereplő előadások többsége nem magyar nyelvű és a résztvevők legalább 3 különböző külföldi országból érkeztek
- a tutoriális (oktatási, képzési) konferencia, illetve a nem bírálati rendszerű műhelykonferencia pontszámát dupla, a bírálati rendszerű tudományos konferencia és a tudományterület kiemelkedő konferenciája pontszámát háromszoros szorzóval vesszük figyelembe
- vegyes rendszerű konferenciáknál a konferenciameghirdetés alapján teljesülő kategóriákból számolt pontszámok átlagértékét vesszük figyelembe
- művészeti területen a hangverseny, hangversenysorozat, zenei fesztivál, szakmai tábor, kiállítás, installáció, mesterkuzrus, szakmai nap szervezése konferenciaszervezéssel egyenértékű
- a konferencia- és rendezvényszervezés aktuális tanévre vonatkozó értékelését a pontszámok összege alapján egy értékben fejezzük ki

(14) szakmai, közéleti díjak, elismerések

- az egyes elismerések OKMR rendszerben való rögzítését a díjazott közvetlen munkahelyi vezetője vagy a Kitüntetési Bizottság kezdeményezi

(15) disszemináció, ismeretterjesztő médiaszereplés

- az ismeretterjesztő művek értékelésénél a Magyar Tudományos Művek Tára közlemény és idéző összefoglaló táblázatában szereplő ismeretterjesztő műveket az oldalszámnak megfelelő pontszámmal vesszük figyelembe
 - a. ha az oldalszám nem megállapítható akkor a Tudományos Tanács és a Rektori-Kancelári Hivatal PR-és Médiacsoport dönt az ismeretterjesztő mű pontszámáról
- a médiaszereplés pontszáma az adott tanévben történő események pontszámának összege
- a médiaszereplés eseményét az alábbi tényezők súlyozása alapján, az egyes szempontoknál megjelenő számértékek szorzataként számoljuk ki:
 - a. médium típusa:
 - 1) nyomtatott: 3 pont
 - 2) elektronikus: 3 pont
 - 3) műsorszórásos: 3 pont
 - 4) podcast: 2 pont

- b. megjelenés jellege:
 - 1) tudományos: 3 pont
 - 2) disszeminációs, ismeretterjesztő: 2 pont
 - 3) közéleti: 1 pont
- c. megjelenés gyakorisága:
 - 1) egyedi: 1 pont
 - 2) rendszeres (pl. sorozat): 3 pont
- d. megjelenés elérésének helye:
 - 1) nemzetközi: 3 pont
 - 2) országos: 3 pont
 - 3) megyei: 2 pont
 - 4) városi: 1 pont
 - 5) belső: 1 pont
- médiaszereplésként csak azokat az eseményeket vesszük figyelembe ahol az adott személy egyetemi alkalmazottként, az intézmény nevének a feltüntetésével jelenik meg

2. sz. melléklet: Adatszolgáltatás és adatgyűjtés

I. Tudományos- és alkotó tevékenység eredményessége

(1) publikációs tevékenység

- a lezárt tanévre vonatkozó publikációs teljesítményt a Magyar Tudományos Művek Tára szeptember 1-jén lekérdezett egyéni oktatói adatai alapján központilag töltjük fel
- a mérési részterület az adott évre érvényes oktatói-kutató profil felépítésénél csak az adott évben mért publikációs teljesítményt veszi figyelembe
- az adott tanévre vonatkozó publikációs eredményesség OKMR mérése független az MTMT-ben szereplő publikációk érvényességét megmutató időponttól

(2) témavezetés, konzulensi tevékenység

- a PhD / DLA témavezetést az Országos Doktori Tanács nyilvántartása alapján az adott értékelési időszakra vonatkozóan központilag rögzítjük, az oktatónak-kutatónak adatszolgáltatási kötelezettsége nincs
- a TDK, OTDK, OMDK tevékenységgel kapcsolatos adatokat az FTDB szeptember 1-ig megküldött tájékoztatása alapján vesszük figyelembe, az oktatónak-kutatónak csak más felsőoktatási intézményben végzett TDK témavezetéssel kapcsolatban van adatszolgáltatási kötelezettsége
- a BA és MA képzés, felsőoktatási szakképzés, vagy bármely más akkreditált képzés szakdolgozatainak (portfolióinak, vagy más szakdolgozat kategóriájú produktumainak) témavezetői jegyzékét a Tanulmányi Igazgatóság szeptember 1-ig megküldött tájékoztatása alapján vesszük figyelembe, az oktatónak-kutatónak csak más felsőoktatási intézményben végzett tevékenységgel kapcsolatban van adatszolgáltatási kötelezettsége

(3) minősítési, bírálati közreműködés

- a folyamatos adatszolgáltatás az OKMR online rendszerében oktatói-kutatói kötelezettség, nincs központi adatgyűjtés, kivételt képeznek az alábbi tevékenységek:
 - a. PhD fokozatszerzési eljárásában való közreműködés
 - b. szakdolgozat bírálata más felsőoktatási intézményben
 - c. TDK dolgozatok bírálatában való közreműködés

II. Oktatási minőség

(4) Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése (OMHV)

- az OMHV kérdőíveket a hallgatók a Egyetemi Hallgatói Önkormányzat, Doktorandusz Önkormányzat és a Rektori-Kancellári Hivatal közreműködésével támogatott felhívások alapján

(5) Oktatási minőség szakfelelősi véleményezése (OMSZV)

- a tantárgytematikák, a kontakt tanítási tevékenység, illetve az oktató értékelő tevékenységének a szakfelelősi véleményezése az adott tanévben az oktatási,

képzésfejlesztési és tanulmányi ügyekért felelős rektorhelyettes által meghatározott ütemezés szerint történik

- a művészetközvetítő és a művészeti képzések egyéni tanegységeinek esetében a tantárgyleírást helyettesítheti egy előre meghatározott, egyénre szabott, differenciált fejlesztési terv
- (6) oktatás nemzetköziesítése
- a terület mérésének ütemezését az adott tanvére vonatkozóan a tudományos, kutatási és nemzetközi ügyekért rektorhelyettes határozza meg
- (7) tananyag, képzés- és kurzusfejlesztés
- a tananyagfejlesztés eredményességének mérőszámait a Magyar Tudományos Művek Tára szeptember 1-jén lekérdezett egyéni oktatói adatai alapján központilag töltjük fel
 - a képzés- és kurzusfejlesztés eredményességnek pontértékeit a Rektori-Kancellári Hivatal munkatársai a Tanulmányi Igazgatóság munkatársaival együttműködve töltik fel az OKMR rendszerébe, az oktatónak-kutatónak adatszolgáltatási kötelezettsége nincs
 - létező képzéshez történő online tananyagfejlesztést, vagy online kurzusfejlesztést az oktatónak az OKMR felületén élő webhivatkozással kiegészítve rögzítenie kell, az értékelés alapján a pontszámokat a Rektori-Kancellári Hivatal munkatársai rögzítik az OKMR online rendszerében
- (8) oktatási tevékenység mennyisége: a Tanulmányi Igazgatóság adatszolgáltatása alapján központilag töltjük fel, az oktatónak-kutatónak adatszolgáltatási kötelezettsége nincs
- (9) felsőoktatás-pedagógiai kompetencia
- a felsőoktatás-pedagógiai kompetenciák önértékelésének online kérdőívét az OKMR rendszerében a vizsgaidőszak után, legkésőbb szeptember 1-ig minden oktatónak ki kell töltenie

III. Szakmai, közéleti tevékenység

- (10) szerepvállalás bizottságokban
- a bizottságokban való részvételt az oktatóknak és a kutatóknak az OKMR online rendszerében az aktuális évre vonatkozó részvétel alapján, a zárt lista és a szerepek megadásával egyénileg kell rögzíteni
- (11) szerepvállalás szakmai társaságokban
- a szakmai társaságokban való szerepvállalást az oktatóknak és a kutatóknak az OKMR online rendszerében az aktuális évre vonatkozó részvétel alapján, a zárt lista és a szerepek megadásával egyénileg kell rögzíteni
- (12) közreműködés kiadványok bírálatában és időszaki kiadványok szerkesztésében
- kiadványok bírálatában való közreműködést az OKMR online rendszerében az oktatónak, kutatónak folyamatosan rögzítenie kell
 - időszaki kiadványok szerkesztésében való közreműködést az adott tanévre vonatkozóan az OKMR online rendszerében az előzetesen megadott lista felhasználásával évente rögzíteni kell
- (13) konferencia- és közéleti rendezvényszervezés

- a konferenciák és rendezvények rögzítése az OKMR online rendszerében a konferencia adatainak, illetve weblapjának és a vállalt szerepnek a rögzítésével folyamatosan történik
- (14) szakmai, közéleti díjak, elismerések
- az elismerését a Kitüntetési Bizottság rögzíti az OKMR rendszerében, az oktatónak-kutatónak az adatszolgáltatási kötelezettsége csak a szervezeti egység vezetője felé, illetve a Kitüntetési Bizottság felé történő jelzéssel kapcsolatban van
- (15) disszemináció, ismeretterjesztő médiaszereplés
- az ismeretterjesztő művekkel kapcsolatos értékelést a Magyar Tudományos Művek Tára szeptember 1-jén lekérdezett egyéni oktatói adatai alapján központilag töltjük fel
 - a médiaszerepléssel kapcsolatos tevékenységet az oktató, kutató az OKMR online rendszerében folyamatosan rögzíti, az érte járó pontszámokat a Rektori-Kancellári Hivatal PR-és Médiacsoport ellenjegyzése alapján vesszük figyelembe

Általános ismertető az Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőívekhez

Tisztelt Hallgatónk!

Mivel Egyetemünk oktatóinak az a célja, hogy Ön a lehető legjobb oktatásban részesülhessen, ezért fontosnak tartjuk, hogy egy oktató ne csak az adott tudományterületen, szakterületen legyen kiemelkedő tudású, hanem tanárként is minőségi munkát végezzen.

Ahhoz, hogy célunkat elérjük, az Ön segítségére is számítunk. Ennek érdekében a félév során három kérdőív kitöltését kérjük Öntől. Az első, a szorgalmi időszak kezdetén, a félév tervezését segítő kurzustematikák tartalmára, minőségére kérdez rá (OMHV-1). A második a szorgalmi időszak végén, az Ön által felvett kurzusok minőségével kapcsolatos kérdéseket tartalmazza (OMVH-2). A harmadik kérdőív, melyet a vizsgaidőszak végén lehet majd kitölteni, az oktatói vizsgáztatással és félévközi értékeléssel kapcsolatban szeretné megismerni az Ön véleményét (OMHV-3).

A kérdőívek kitöltése nem kötelező, de válaszaival sokat segíthet abban, hogy megtudjuk, az oktatás minőségét, az oktatói munkát a későbbiekben milyen területen kell majd fejlesztenünk. A kérdőívek eredményei közvetlenül is befolyásolják az oktatók számára ajánlott és előírt továbbképzések tartalmát. A válaszaik összesített eredményeit közvetlenül figyelembe fogjuk venni az oktatói előléptetéseknél is. Számítunk az Önök közreműködésére abban is, hogy megtaláljuk az intézet, a kar és az egyetem legjobb oktatóit, hogy az Önök véleményét felhasználva kiváló munkájukért megfelelő módon jutalmazhassuk meg őket.

Az Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer szabályzata alapján oktatói sem most, sem a későbbiekben nem fogják tudni azonosítani az Ön válaszait, de szeretnénk arról biztosítani, hogy a csoportjának a kurzussal kapcsolatos véleményét (az Önök összesített válaszait) minden oktató komolyan veszi, és érdemben felhasználja. A kérdőívet kitöltheti névtelenül, vagy akár Neptun kóddal is. Felhívjuk szíves figyelmét, hogy az Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőívek kitöltéséért viszont csak akkor tudjuk jutalmazni, ha a kérdőív elején a Neptun kódját is megadja.

Az OMHV-1 kitöltői az előzetes tavaszi tárgyfelvevél hivatalos kezdetét megelőző napon vehetik fel a tárgyaikat, illetve a Hallgatói Önkormányzat felajánlásából 2 db páros Gólyabál belépőt nyerhetnek sorsolás alapján. Az OMHV-2 és OMHV-3 kitöltőit azzal jutalmazzuk, hogy a tavaszi tárgyfelvevél hivatalos kezdetét megelőző napon vehetik fel a tárgyaikat.

Egy-egy kérdőív kitöltése kb. 5-10 percet vesz igénybe, számunkra azonban ez a rövid idő is nagyon fontos, mivel válaszai alapján tudjuk csak megfelelően emelni az oktatás színvonalát.

Együttműködő támogatását előre is köszönik:
az Eszterházy Károly Egyetem oktatói

Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése: a félévi munka tervezése (OMHV-1)

Tisztelt Hallgatónk!

Az alábbi kérdőív arra keresi a választ, hogy az Ön által felvett kurzus tematikája formáját és tartalmát tekintve megfelelő-e a félévi munka tervezéséhez. A kérdőív kitöltése nem kötelező, de válaszaival sokat segíthet abban, hogy javuljon a félévi munka előzetes tervezésének minősége.

Az a célunk, hogy minden egyes félév elején, minden egyes tantárggyal kapcsolatban olyan tantárgyleírást adhassunk át Önnek, amivel a félévi munkáját jól tervezheti, nem érhetik meglepetések, és már előzetesen is pontosan tudja, hogy mit és miért kell majd tennie, illetve hogyan fogják majd értékelni az elvégzett munkáját. Ezzel a kérdőívvel azt minősítheti, hogy ebben a félévben, ezzel a tantárggyal kapcsolatban oktatójának ez a szándéka mennyire valósult meg.

Az Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer szabályzata alapján az Ön oktatói sem most, sem a későbbiekben nem fogják tudni azonosítani a válaszait, de szeretnénk arról biztosítani, hogy a csoportjának a félévi munka tervezésével kapcsolatos véleményét (az Önök összesített válaszait) minden oktató komolyan veszi, és érdemben felhasználja. Felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy az Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőív kitöltéséért csak akkor tudjuk Önt jutalmazni, ha a Neptun kódját is megadja nekünk, mivel az anonimitás miatt csak így van lehetőségünk Önt értesíteni.

Kérjük, hogy őszinte és megfontolt válaszaival segítse az oktatás minőségének fejlesztését. A kérdőív kitöltése kb. 3-4 percet vesz igénybe.

Köszönettel:
az Eszterházy Károly Egyetem oktatói

KÉRDÉSEK

- (1) A válaszadó hallgató Neptun kódja (nem kötelező megadni)
- (2) Az oktató eljuttatta-e Önhöz a kurzustematikát valamilyen formában illetve felületen?
IGEN / NEM
- (3) A kurzustematikából egyértelműen kiderül-e Ön számára, hogy mi a kurzus célja? (Pl. le van írva, hogy a kurzuson mit, miért kell tanulni, miért hasznos, ha a kurzust teljesítjük, az egész képzésben a kurzusnak mi a szerepe stb.) (IGEN / NEM)
- (4) A kurzustematikából egyértelműen kiderül-e az Ön számára, hogy a kurzus teljesítésével miben és milyen mértékben fog fejlődni? (Pl. le van írva, hogy a kurzus teljesítése után a korábbiakhoz képest konkrétan mit fogunk tudni, mire leszünk képesek, mi az a képességünk, ami a kurzus teljesítésével jobb lesz stb.) (IGEN / NEM)

- (5) Egyértelmű-e az Ön számára a kurzus tartalmának, témaköreinek ütemezése? (Pl. az oktató előzetesen megadta, hogy melyik héten milyen témakörrel, vagy a félév során várhatóan milyen sorrendben, milyen témákkal foglalkoznak majd stb.) (IGEN / NEM)
- (6) A kurzustematikából egyértelműen kiderül-e az Ön számára, hogy mikor és hol lesz az óra? (Pl. a tanterem száma, az óra / foglalkozás időpontja, a félév során mikor és hol lesz külső gyakorlat, mikor és hol kell majd kötelezően megjelenni stb.) (IGEN / NEM)
- (7) Világosak-e az Ön számára a kurzus teljesítésének feltételei? (Pl. konkrétan mit kell tenni azért, hogy jegyet kapjunk, milyen mulasztások miatt nem kaphatunk jegyet, milyen kötelező feladatok vannak stb.) (IGEN / NEM)
- (8) Egyértelműek-e Ön számára a kurzus során végzett munka értékelésének feltételei? (Pl. mitől függ az érdemjegy, javítás, pótlás lehetősége, feladatok beadásának határideje, feladatok súlyozása, szóbeli vizsga esetén a tételsor megadásának módja stb.) (IGEN / NEM)
- (9) A kurzustematikában szerepelnek-e szakirodalmak? (Egyértelműen kiderül-e az Ön számára, hogy milyen szakirodalomból - tankönyvekből, elektronikus jegyzetektől, digitális tananyagokból, online forrásokból stb. - kell tanulni a félév során?) (IGEN / NEM)
- (10) Elegendőnek tartja-e a kurzustematikában az oktató által megadott, tanórán kívüli kapcsolattartási formákat? (Pl. meg van-e adva a fogadóórájának időpontja, helye, a bejelentkezés módja, van-e feltüntetve e-mail, vagy egyéb online kapcsolattartási lehetőség?) (IGEN / NEM)
- (11) Egyértelmű-e az Ön számára, hogy melyik/melyek a kurzus oktatója által is használt/hivatalos online kommunikációs felület(ek)? (Pl. fel van-e tüntetve a kurzustematikában levelezőlista, közösségi oldal csoportjának linkje, e-learning felület, Neptun fórum, vagy bármi, ahol a csoport tagjai egymással is kommunikálhatnak?) (IGEN / NEM)
- (12) Egyéb észrevételei, megjegyzései a kurzustematikával és a félévi munka tervezésével kapcsolatban:

Köszönjük a válaszokat, eredményes félévet kívánunk!

Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése: tevékenység a szorgalmi időszakban (OMHV-2)

Tisztelt Hallgatónk!

Az alábbi kérdőívvel az Ön által felvett kurzus szorgalmi időszakáról kialakított véleményét szeretnénk kikérni. A kérdőív kitöltése nem kötelező, de válaszaival sokat segíthet abban, hogy az oktatás minőségét a későbbiekben milyen területen kell majd fejlesztenünk.

Az Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer szabályzata alapján az Ön oktatói sem most, sem a későbbiekben nem fogják tudni azonosítani a válaszait, de szeretnénk arról biztosítani, hogy a csoportjának a kurzus szorgalmi időszakával kapcsolatos véleményét (az Önök összesített válaszait) minden oktató komolyan veszi, és érdemben felhasználja. Felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy az Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőív kitöltéséért csak akkor tudjuk Önt jutalmazni, ha a Neptun kódját is megadja nekünk, mivel az anonimitás miatt csak így van lehetőségünk Önt értesíteni.

Kérjük, hogy őszinte és megfontolt válaszaival segítse az oktatás minőségének fejlesztését. A kérdőív kitöltése kb. 10 percet vesz igénybe.

Köszönettel:

az Eszterházy Károly Egyetem oktatói

KÉRDÉSEK

4/1. melléklet: a kérdőív **előadásokra** vonatkozó változata

- (1) A válaszadó hallgató Neptun kódja (nem kötelező megadni)
- (2) Becslése szerint az előadások hány százalékán vett részt?
- (3) Tapasztalatai szerint a félév során hány alkalommal maradt el az előadás pótlás nélkül?
- (4) Emlékezete szerint hány alkalommal tért el az oktató az előadás időkereteitől a hallgatókkal történő megbeszélés nélkül? (Pl. Az oktató késése, óra tovább tartása, óra megszakítása, rövidítése stb.)

A következőkben a kurzus egészével, félévi menetével kapcsolatos véleményére vagyunk kíváncsiak. Kérjük, külön-külön mérlegelje az egyes kérdéseket és állításokat a szorgalmi időszak egészével kapcsolatban, az alábbi skála szerint!

- 1 = egyáltalán nem
- 2 = inkább nem
- 3 = igen is meg nem is
- 4 = inkább igen
- 5 = teljes mértékben
- X = nem tudom megítélni / nem releváns

- (1) Személyes benyomásai alapján sikerült-e az oktatóval közösen megvalósítani a félév elején megjelölt célokat?
- (2) Az oktató a szorgalmi időszakban eltért-e a félév elején megadott tartalmaktól? (Gondoljon pl. arra, hogy az oktató ugyanarról tartott-e előadást, mint amit a félév elején elmondott, vagy ettől eltért? Ne vegye figyelembe azokat az eltéréseket, amelyeket megbeszért a csoporttal.)
- (3) Az oktató a szorgalmi időszakban eltért-e a félév elején megtervezett ütemezéstől? (Gondoljon pl. az előre megadott témák sorrendjére, egymáshoz viszonyított jelentőségükre stb., de ne vegye figyelembe azokat az eltéréseket, amelyeket megbeszért a csoporttal.)
- (4) Az oktató a szorgalmi időszakban eltért-e a félév elején megbeszért oktatásszervezési rendtől? (Mérlegelje pl., hogy az órák ott és akkor voltak-e, ahol megbeszérték, és úgy zajlottak-e, ahogy tervezték stb., de ne vegye figyelembe azokat az eltéréseket, amelyeket megbeszért a csoporttal.)
- (5) Követhető, jegyzetelhető volt-e az előadás anyaga?
- (6) Logikus, érhető volt-e az Ön számára az oktató előadása?
- (7) Az előadások előtt vagy után volt-e lehetősége magyarázatot kérni, ha nem értett valamit? (Pl. az óra tartalmával kapcsolatban, vagy a félév elején kiadott kurzustematikák vonatkozásában - pl. a szakirodalmak beszerzésére vonatkozó kérdés, tételesorral kapcsolatban felmerülő problémák és kérdések stb.)
- (8) Véleménye szerint változatosak voltak-e az előadások? (Gondoljon pl. a szemléltetésre, a prezentációkra, előadás közben bemutatott kísérletekre, az előadás témájának sokféle megközelítésére, az oktató személyes érintettségére, retorikai elemekre stb.)
- (9) Véleménye szerint interaktív volt-e az előadás? (Pl. az előadás közben az oktató kérdezett-e a hallgatóktól, adott-e lehetőséget saját gondolat vagy kérdés megfogalmazására stb.)
- (10) Véleménye szerint az előadásokon alkalmazott szemléltetés segítette-e Önt az előadás tartalmának és a tananyagnak a mélyebb megértésében? (Pl. képek, filmek, kísérletek, történetek stb.)
- (11) Inspiráló, kellemes volt-e az Ön számára az előadások hangulata?
- (12) A félév során hozzáférhetőek voltak-e az előadás anyagai? (Pl. szakkönyvek, jegyzetek, prezentációk, videófelvevételek stb.)
- (13) Véleménye szerint elérhetőek voltak-e a félév elején megadott nyomtatott és digitális szakirodalmak? (Csak akkor válaszoljon a kérdésre, ha a szakirodalmak többségét megpróbálta megkeresni.)
- (14) Segítette-e a tanulását az előadáshoz tartozó online kommunikációs felület? (Csak akkor válaszoljon, ha volt ilyen, az oktató által létrehozott felület, pl. facebook csoport vagy online fórum, nem pedig saját évfolyama/csoportja által létrehozott kommunikációs felület.)
- (15) Interaktív és segítőkész volt-e az oktató a tanórán kívüli kommunikáció során? (Pl. a fogadóórán, vagy az általa preferált online elérhetősegeken stb. Csak akkor válaszoljon, ha legalább egy fogadóórára elment, vagy legalább egy alkalommal megpróbált online formában kommunikálni az oktatóval.)

(16) Egyéb észrevételei, megjegyzései a szorgalmi időszak tevékenységével kapcsolatban:

Köszönjük a válaszokat, és eredményes vizsgaidőszakot kívánunk!

4/2. melléklet: a kérdőív **szemináriumokra, gyakorlati foglalkozásokra** vonatkozó változata

- (1) A válaszadó hallgató Neptun kódja (nem kötelező megadni):
- (2) Becslése szerint a félév során hány alkalommal hiányzott a gyakorlati foglalkozásokról?
- (3) Tapasztalatai szerint a félév során hány alkalommal maradt el óra pótlás nélkül?
- (4) Emlékezete szerint hány alkalommal tért el az oktató a foglalkozás időkereteitől a hallgatókkal történő megbeszélés nélkül? (Pl. oktató késése, óra tovább tartása, óra megszakítása, rövidítése stb.)

A következőkben a kurzus egészével, egész félévi menetével kapcsolatos véleményére vagyunk kíváncsiak. Kérjük, külön-külön mérlegelje az egyes kérdéseket és állításokat a szorgalmi időszak egészével kapcsolatban, az alábbi skála szerint!

1 = egyáltalán nem

2 = inkább nem

3 = igen is meg nem is

4 = inkább igen

5 = teljes mértékben

X = nem tudom megítélni / nem releváns

- (1) Személyes benyomásai alapján sikerült-e az oktatóval közösen megvalósítani a félév elején megjelölt célokat?
- (2) Az oktató a szorgalmi időszakban eltért-e a félév elején megadott tartalmaktól? (Gondoljon pl. arra, hogy a szemináriumokon valóban azokról a témákról volt-e szó, amelyeket az oktató a félév elején jelzett? Ne vegye figyelembe azokat az eltéréseket, amelyeket megbeszélt a csoporttal.)
- (3) Az oktató a szorgalmi időszakban eltért-e a félév elején megtervezett ütemezéstől? (Gondoljon pl. az előre megadott témák sorrendjére, a rájuk szánt idő mennyiségére stb., de ne vegye figyelembe azokat az eltéréseket, amelyeket megbeszélt a csoporttal.)
- (4) Az oktató a szorgalmi időszakban eltért-e a félév elején megbeszélt oktatásszervezési rendtől? (Mérlegelje pl., hogy az órák ott és akkor voltak-e, ahol megbeszélést, és úgy zajlottak-e ahogy tervezték, stb. de ne vegye figyelembe azokat az eltéréseket, amelyeket megbeszélt a csoporttal.)
- (5) Megítélése szerint Önnek sikerült-e interaktívan bekapcsolódnia a szeminárium/gyakorlati foglalkozás tanórai munkájába?
- (6) Véleménye szerint érthetőek voltak-e az oktató által adott tanórai gyakorlati feladatok?
- (7) A szemináriumi/gyakorlati foglalkozáson volt-e lehetősége magyarázatot kérni, ha nem értett valamit? (Pl. az óra tartalmával kapcsolatban, vagy a félév elején kiadott

- kurzustematikák vonatkozásában - pl. a szakirodalmak beszerzésére vonatkozó kérdés, tételsorral kapcsolatban felmerülő problémák és kérdések stb.)
- (8) Változatosak voltak-e a szemináriumok/gyakorlati foglalkozások? (Gondoljon pl. a különböző munkaformákra: egyéni munka, páros munka, csoportmunka stb.)
 - (9) Személyre szabottnak, saját igényeihez igazodónak érezte-e a szemináriumi/gyakorlati foglalkozásokat? (Pl. az oktató mennyire vette figyelembe az Ön kéréseit, előismereteit, tapasztalatait, személyes állapotát, céljait stb.)
 - (10) A szemináriumi/gyakorlati foglalkozásokon egyértelmű volt-e Ön számára a tanulási feladat? (Pl. hogy mit kell tennie a csoportmunkában, mi az egyéni feladata, mi a tanári elvárás a tevékenységével kapcsolatban stb.)
 - (11) Az Ön számára inspiráló, kellemes volt-e a szemináriumok/gyakorlatok hangulata?
 - (12) Véleménye szerint a félév során hozzáférhetőek voltak-e a szeminárium/gyakorlat dokumentációi és segédanyagai? (Pl. nyomtatott vagy digitális szakirodalmak, jegyzetek, prezentációk, videófelvetelek, sablonok, fénymásolatok stb. Csak akkor válaszoljon a kérdésre, ha ezeket megpróbálta megkeresni.)
 - (13) Véleménye szerint segítették-e Önt a szeminárium/gyakorlat feladatainak megoldásában, a tananyag megértésében és a tanulásban az oktató segédanyagai? (Pl. jegyzetek, prezentációk, videófelvetelek, sablonok, fénymásolatok, történetek stb.)
 - (14) Segítette-e a tanulását a szemináriumi/gyakorlati órához tartozó online kommunikációs felület? (Csak akkor válaszoljon, ha volt ilyen, az oktató által létrehozott felület, pl. facebook csoport vagy online fórum, nem pedig saját évfolyama/csoportja által létrehozott kommunikációs felület.)
 - (15) Interaktív és segítőkész volt-e az oktató a tanórán kívüli kommunikáció során? (Pl. a fogadóórán, vagy az általa preferált online elérhetőségeken stb. Csak akkor válaszoljon, ha legalább egy fogadóórára elment, vagy legalább egy alkalommal megpróbált online formában kommunikálni az oktatóval.)
 - (16) Egyéb észrevételei, megjegyzései a szorgalmi időszak tevékenységével kapcsolatban:

Köszönjük a válaszokat, és eredményes vizsgaidőszakot kívánunk!

Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése: oktatói értékelés a szorgalmi és vizsgaidőszakban (OMHV-3)

Tisztelt Hallgatónk!

Közös érdekünk a szorgalmi időszakban megoldott feladatok, az otthon elkészített beadandók, a szóbeli vizsgán elmondott feleletek objektív, ugyanakkor a további fejlődést is segítő, részletes értékelése. Bizonyosan Ön is sok energiát fordított a feladatok elkészítésére, a szóbeli feleletek előtti tanulásra. Ugyanakkor mi is szeretnénk erőfeszítését azzal támogatni, hogy vizsgái során méltó minőségű értékelési környezetet biztosítsunk Önnek.

Az alábbi kérdőív az Ön által felvett kurzus szorgalmi időszakban lezajlott értékelésére, illetve a vizsgaidőszak eseményeire kérdez majd rá. A kérdőív kitöltését megelőzően arra kérjük, hogy idézze fel magában a szorgalmi időszak feladatait, azok értékelését, illetve elevenítse fel a szóbeli vizsga történéseit!

A kérdőív kitöltése nem kötelező, de válaszaival sokat segíthet abban, hogy az Ön és csoporttársai teljesítményének értékelését a továbbiakban pontosabban, hatékonyabban és előremutatóbban tudjuk elvégezni.

Az Oktatói, Kutatói Minőségértékelési Rendszer szabályzata alapján az Ön oktatói sem most, sem a későbbiekben nem fogják tudni azonosítani a válaszait, de szeretnénk arról biztosítani, hogy a csoportjának a kurzus során a félévközi feladatok értékelésével és a kollokviumokkal kapcsolatos véleményét (az Önök összesített válaszait) minden oktató komolyan veszi, és érdemben felhasználja. Felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy az Oktatási Minőség Hallgatói Véleményezése kérdőív kitöltéséért csak akkor tudjuk Önt jutalmazni, ha a Neptun kódját is megadja nekünk, mivel az anonimitás miatt csak így van lehetőségünk Önt értesíteni.

Ha a félév során szóban kell vizsgáznia, akkor célszerű a kérdőívet a szóbeli vizsga után 1-2 nappal kitöltenie. Kérjük, hogy alaposan fontolja meg válaszait, ne csak arra gondoljon, hogy milyen érdemjegyet kapott. A tanulásra fordított időt Ön határozta meg, mi csak abban segíthetünk, hogy az oktató értékelő és osztályozó munkáját javítsuk. Ehhez várjuk és reméljük tehát együttműködését.

Kérjük, hogy őszinte és megfontolt válaszaival segítse az oktatás minőségének fejlesztését. A kérdőív kitöltése kb. 4-5 percet vesz igénybe.

Köszönettel:
az Eszterházy Károly Egyetem oktatói

KÉRDÉSEK

5/1. melléklet: a kérdőív **előadásokra** vonatkozó változata

- (1) A válaszadó hallgató Neptun kódja (nem kötelező megadni)
- (2) Becslése szerint az előadások hány százalékán vett részt?

- (3) Milyen érdemjegyet kapott?
- (4) Szóban vizsgázott, vagy írásbeli alapján kapott jegyet? (SZÓBELI / ÍRÁSBELI)
- (5) Az oktató által adott érdemjegytől függetlenül, ha a saját teljesítményét kellene őszintén megítélnie, akkor milyen osztályzatot adott volna magának?

A következőkben a kurzus egész félévi menetével kapcsolatos véleményére vagyunk kíváncsiak. Kérjük, külön-külön mérlegelje az egyes kérdéseket és állításokat a szorgalmi időszak egészével kapcsolatban az alábbi skála szerint!

1 = egyáltalán nem

2 = inkább nem

3 = igen is meg nem is

4 = inkább igen

5 = teljes mértékben

X = nem tudom megítélni / nem releváns

- (1) Igazságosnak érzi-e az oktatótól kapott osztályzatot?
- (2) Véleménye szerint következetes volt-e az oktató a kurzus teljesítésének félév elején megadott feltételeivel kapcsolatban? (Pl. valóban úgy lehetett jegyet szereznii, ahogyan azt a félév elején mondta? Kérjük, hogy ne vegye figyelembe azt, ha félév közben a változtatásokat időben megbeszélte az oktató a csoporttal.)
- (3) Időben (a félév elején, vagy az oktató által jelzett időpontban) megkapta-e a kollokviumhoz szükséges tételsort?
- (4) Véleménye szerint segítőkész volt-e az oktató a kollokviumra való felkészülésben a tanórán és tanórán kívül? (Mérlegelje pl., hogy az előadás közben elhangzott-e iránymutatás a vizsgával kapcsolatban, illetve gondolja át, hogy az órák előtt és után kereste-e az oktatót ilyen kérdésekkel, vagy amennyiben felvette a kapcsolatot a felkínált online felületen az oktatóval, kapott-e érdemi válaszokat stb.)
- (5) Az érdemjegye mellett kapott-e személyre szabott, csak Önnek szóló értékelést a teljesítményére?
- (6) Biztató, bátorító, támogató volt-e a szóbeli / írásbeli vizsga hangulata, légköre, az oktató kommunikációja?
- (7) Véleménye szerint elegendő idő állt-e az Ön rendelkezésére az írásbeli feladatok megoldására, illetve a szóbeli vizsga során a felkészülésre és a feleletre?
- (8) Egyéb észrevételei, megjegyzései az oktató értékelő tevékenységével kapcsolatban:

Köszönjük a válaszokat, és további eredményes vizsgaidőszakot, vizsgáit követően pedig kellemes pihenést kívánunk!

5/2. melléklet: a kérdőív **szemináriumokra, gyakorlati foglalkozásokra** vonatkozó változata

- (1) A válaszadó hallgató Neptun kódja (nem kötelező megadni)
- (2) Becslése szerint a szemináriumi foglalkozások hány százalékán vett részt?
- (3) Milyen érdemjegyet kapott?
- (4) A félév végi jegye mennyi részfeladattól, mennyi kisebb értékelés alapján állt össze?

- (5) Az oktató által adott érdemjegytől függetlenül, ha a saját teljesítményét kellene őszintén megítélnie, akkor milyen osztályzatot adott volna magának?

A következőkben a kurzus egészével, egész félévi menetével kapcsolatos véleményére vagyunk kíváncsiak. Kérjük, külön-külön mérlegelje az egyes kérdéseket és állításokat a szorgalmi időszak egészével kapcsolatban, az alábbi skála szerint!

1 = egyáltalán nem

2 = inkább nem

3 = igen is meg nem is

4 = inkább igen

5 = teljes mértékben

X = nem tudom megítélni / nem releváns

- (1) Igazságosnak érzi-e az oktatótól kapott osztályzatot?
- (2) Következetes volt-e az oktató a kurzus teljesítésének félév elején megadott feltételeivel kapcsolatban? (Pl. valóban úgy lehetett-e jegyet szerezni, ahogyan azt a félév elején mondta? Ne vegye figyelembe azt, ha félév közben a változtatásokat időben megbeszélte az oktató a csoporttal.)
- (3) Következetes volt-e az oktató a kurzus során elvégzett munkák, félévközi feladatok (pl. ZH dolgozat, beadandó, bemutató stb.) értékelésével kapcsolatban? (Pl. úgy javította a dolgozatokat, ahogyan azt előzetesen jelezte? Igazodott-e a javítókulcshoz, előzetes szempontokhoz? Ugyanúgy lehetett-e a feladatokat javítani, pótolni, ahogyan az oktató azt előzetesen jelezte? Kérjük, hogy ne vegye figyelembe azt, ha félév közben a változtatásokat időben megbeszélte az oktató a csoporttal.)
- (4) Betartotta-e az oktató a félév elején ígért félévközi feladatok várható ütemezését? (Pl. minden ZH-t, dolgozatot, beadandót, bemutatót stb. nagyjából olyan határidővel kellett teljesíteni, ahogyan azt előzetesen előírta? Kérjük, hogy ne vegye figyelembe azt, ha félév közben a változtatásokat időben megbeszélte az oktató a csoporttal.)
- (5) Világos volt-e az Ön számára, hogy a félév során hogyan kell elkészítenie a félévközi feladatokat, miből kell megírnia a ZH-kat stb?
- (6) Véleménye szerint interaktív és segítőkész volt-e az oktató a szemináriumi/gyakorlati foglalkozásokon, illetve tanórán kívül (személyes vagy online megkeresések alkalmával) a félévközi feladatokra való felkészüléssel kapcsolatban? (Kérjük, hogy csak akkor válaszoljon, ha legalább egy alkalommal megpróbált személyesen, vagy online formában tanórán kívül is kommunikálni az oktatóval.)
- (7) Az érdemjegye mellett kapott-e személyre szabott, csak Önnek szóló értékelést a teljesítményére?
- (8) Biztató, bátorító, támogató volt-e a számonkérés(-ek) hangulata, légköre, az oktató kommunikációja?
- (9) Elegendő idő állt-e az Ön rendelkezésére a számonkérés(ek) során? (Gondoljon arra, hogy pl. a ZH-k alkalmával le tudott-e írni mindent, amit szeretett volna.)
- (10) Egyéb észrevételei, megjegyzései az oktató értékelő tevékenységével kapcsolatban:

Köszönjük a válaszokat, és eredményes vizsgaidőszakot, vizsgáit követően pedig kellemes pihenést kívánunk!

General information on the Student Assessment of Teaching Quality surveys

Dear Student!

Your host institution, Eszterhazy Karoly University wishes to provide you with the best quality education. Thus, we are determined to improve the performance of our teachers in every way we can. We believe that a good academic professional should be able to deliver outstanding quality not only in their field of specialisation, but as a teacher as well.

To obtain this goal, we rely on Your help, too. During the course of the semester, You will be asked to fill three surveys. By filling the first one (at the beginning of the semester), You will be asked to evaluate the content and quality of course descriptions and semester planning. The second survey (at the end of the term-time) will assess the quality of the implementation of the courses. The third survey will be filled at the end of the semester, evaluating the examinations and assessment practices.

Filling the survey is optional; however, your answers can help a lot in improving the quality of teaching at Eszterhazy Karoly University. The results of the surveys will directly affect the contents of the periodical training of our academic staff. The overall results of the evaluation will also be taken into account during our promotion processes. We also count on your opinion in finding the best teachers of the institution, the faculty and the university so that we can award their efforts accordingly.

In accordance with the regulations of the Teacher and Researcher Performance Quality Assessment Scoring System (OKMR), your teachers can't and will never be able to identify the respondents of the surveys; nevertheless, we assure you that the summarized results of your evaluation will be taken seriously and built into the quality development process of our academic work. You are welcome to fill the surveys anonymously or with your NEPTUN ID. We will be happy to honour your efforts – the three most active international participant will receive valuable gift packs; however, because of the anonymity of your answers, please provide us with your NEPTUN ID if you wish your participation to be awarded, so that we can get in touch with you.

Filling each survey will take approximately 5-10 minutes. Thank you in advance for helping us to improve the quality of our education.

We thank you for your co-operation in advance,

the academic staff of Eszterhazy Karoly University

Student Assessment of Teaching Quality #1: semester planning (OMHV-1)

Dear Student,

The following survey aims to explore whether the course description of your chosen study programme is sufficient for planning your semester's work. Filling the survey is optional; however, your answers can help a lot in improving the quality of the preliminary planning of semesters.

Our goal is to provide an adequate and detailed description for each of your courses. The course description should provide clear and detailed information on your chosen subject so that you can plan your semester's work in advance adequately. An appropriate syllabus will help you avoid any surprises and will also give you a clear idea on how your work will be assessed at the end of the semester.

By filling our survey, you can evaluate how successfully your teacher had fulfilled these expectations regarding the course description.

In accordance with the regulations of the Teacher and Researcher Performance Quality Assessment Scoring System (OKMR), your teachers can't and will never be able to identify the respondents of the survey; nevertheless, we assure you that the results of your evaluation (i.e. a consolidated summary of the answers in each group) will be taken seriously and built into the quality development process of our academic work.

We will be happy to honour your efforts; however, because of the anonymity of your answers, please provide us with your NEPTUN ID if you wish your participation to be awarded, so that we can get in touch with you.

With believing that your honest and thoughtful answers will help us improve the quality of our education, we thank you for your time and co-operation.

Teachers of Eszterhazy Karoly University

QUESTIONS

(1) NEPTUN ID of respondent (optional)

(2) Have you received a detailed course guide of your chosen course (in any form via any platform) from your teacher? YES/NO

(3) Does the course description clearly explain the objective(s) of the course? (e.g.: is it clear why you have to study what you have to study; why is it useful to take up the course; what is the specific significance of the chosen course within your study programme, etc.) (YES/NO)

(4) Does the course description clearly explain the field(s) and extent of your expected development? (e.g.: is it clear about the added values you will obtain by completing the course; how the course will contribute to the development of your specific skills and competences; in which field you can expect to improve your performance, etc.)

(5) Does the course description clearly explain the contents and scheduling of the course? (e.g.: does the teacher provide a weekly breakdown and/or expected order of topics, etc.) (YES/NO)

(6) Does the course description clearly explain the time and place of the classes? (e.g.: is it clear where and when the lectures will be held; where and when the external classes/fieldwork will take place, where and when is it obligatory for students to attend, etc.) (YES/NO)

(7) Does the course description clearly explain the conditions of successful completion of the course? (e.g.: what are you expected to do in order to successfully obtain a grade; under what conditions shall students fail completion; what are the obligatory assignments of the course, etc.) (YES/NO)

(8) Does the course description clearly explain the assessment procedure of the course? (e.g.: grading, grade correction possibilities, assignment deadlines, weighing of each assignment in the final grade, how you will receive the list of exam topics, etc.) (YES/NO)

(9) Does the course description contain an accurate list of relevant literature? (Is it clear about the literature – books, electronic notes, digital study materials, online resources, etc. – you are expected to study during the semester?) (YES/NO)

(10) Does your teacher provide sufficient contact possibilities outside the class? (e.g.: date and place of their office hours, e-mail or other online contact details, etc.) (YES/NO)

(11) Does the course description provide a clear description of the official online communication platform(s) used by your teacher? (e.g.: mailing list, link of social media group(s), e-Learning platform, NEPTUN forum or any other communication channel for group members?) (YES/NO)

(12) Other remarks, suggestions in relation with the course description and/or planning of the semester:

Thank you for your answers. We wish you a successful semester!

2.

Student Assessment of Teaching Quality #2: term-time activities (OMHV-2)

Dear Student,

The following survey aims to explore your opinion on your experience with your chosen course during term-time. Filling the survey is optional; however, your answers can help a lot in improving the quality of the teaching.

In accordance with the regulations of the Teacher and Researcher Performance Quality Assessment Scoring System (OKMR), your teachers can't and will never be able to identify the respondents of the survey; nevertheless, we assure you that the results of your evaluation of the mid-term activities (i.e. a consolidated summary of the answers in each group) will be taken seriously and built into the quality development process of our academic work.

We will be happy to honour your efforts; however, because of the anonymity of your answers, please provide us with your NEPTUN ID if you wish your participation to be awarded, so that we can get in touch with you.

Filling the survey will take approximately 10 minutes. With believing that your honest and thoughtful answers will help us improve the quality of our education, we thank you for your time and co-operation.

Teachers of Eszterhazy Karoly University

Questions

Appendix 4/1.: survey on **lectures**

- (1) NEPTUN ID of respondent (optional)
- (2) Estimated percentage of lectures attended:
- (3) Based on your experience, how many lectures were cancelled without re-scheduling during the semester?
- (4) Based on your experience, how many times did the lecturer alter the timeframes of the lectures without prior consultation with the students? (e.g.: late arrival, longer, interrupted or shortened lectures, etc.)

The following questions aim to explore your opinion on your overall experience with the course during term-time. Please indicate your opinion using the following numbers:

1 = strongly disagree

2 = disagree

3 = neither agree nor disagree

4 = agree

5 = strongly agree

X = I have no opinion / not relevant

- (1) Based on your personal opinion, have you and your lecturer managed to fulfil the goals laid down at the beginning of the semester?
- (2) Did the lecturer alter the course content laid down at the beginning of the semester? (i.e.: Was the content of the lectures different from what was agreed at the beginning? Please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group.)
- (3) Did the lecturer alter the course scheduling laid down at the beginning of the semester? (Please consider the preliminary order of the given topics, their relevance and relationship; please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group.)
- (4) Did the lecturer alter the course organisation during the semester? (i.e.: Were the lectures held at the originally given place and time, etc.; please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group.)
- (5) Were the lectures easy to follow and note?
- (6) Did you find the lectures logical and understandable?
- (7) After or before the lectures, did you have the opportunity to request further explanations in case you had not understood something? (e.g.: in case you had questions regarding the content of the lecture or the course topics laid down at the beginning of the semester: questions related to the obligatory literature, examination topics, etc.)

(8) Did you find the lectures various enough? (e.g.: demonstrative elements, presentations, experiments included in the lectures; different approaches of the topics, personal involvement of the lecturer, rhetorical elements, etc.)

(9) Did you find the lectures interactive? (i.e.: Did the lecturer ask the students; did the students have the opportunity to express their opinion and/or ask questions during the lecture, etc.)

(10) Did you find the demonstrative elements helpful for the deeper understanding of the lecture and course topics? (e.g.: pictures, films, experiments, stories, etc.)

(11) Did you find the atmosphere of the lectures inspiring and pleasant?

(12) Were the lecture materials available during the semester? (e.g.: relevant literature, notes, presentations, videos, etc.)

(13) Was the relevant (printed and/or digital) literature given out at the beginning of the semester available during the term? (Please only indicate your opinion if you tried to access the majority of the literature during the term.)

(14) Was the online communication platform of the course helpful during your studies? (Please only indicate your answer if the lecturer had created the online platform – e.g. Facebook group, online forum; do not count online platforms created by the members of your study group)

(15) Did you find the lecturer's communication outside the classes interactive and helpful? (e.g.: during contact hours or via their online availabilities, etc.; please only indicate your answer in case you had contacted your lecturer online at least once during the semester.)

(16) Other remarks, suggestion in relation with the term-time activities:

Thank you for your participation. We wish you a successful examination session.

Appendix 4/2.: survey on **seminars** and **practical classes**

(1) NEPTUN ID of respondent (optional):

(2) Estimated percentage of practical classes missed during the term:

(3) Based on your experience, how many classes were cancelled without re-scheduling during the semester?

(4) Based on your experience, how many times did the lecturer alter the timeframes of the lectures without prior consultation with the students? (E.g.: late arrival, longer, interrupted or shortened lectures, etc.)

The following questions aim to explore your opinion on your overall experience with the course during term-time. Please indicate your opinion using the following numbers:

1 = strongly disagree

2 = disagree

3 = neither agree nor disagree

4 = agree

5 = strongly agree

X = I have no opinion / not relevant

(1) Based on your personal opinion, have you and your lecturer managed to fulfil the goals laid down at the beginning of the semester?

(2) Did the lecturer alter the course content laid down at the beginning of the semester? (i.e.: Were the topics of the seminars different from what was agreed at the beginning of the semester? Please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group.)

(3) Did the lecturer alter the course scheduling laid down at the beginning of the semester? (Please consider the preliminary order of the given topics, the timeframe allotted to them, etc.; please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group.)

(4) Did the lecturer alter the course organisation during the semester? (i.e.: Were the lectures held at the originally given place and time, etc.; please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group.)

(5) Based on your opinion, have you managed to get interactively involved in the seminars/practical classes?

(6) Did you find the practical assignments given by your lecturer easy to understand?

(7) After or before the seminars/practical classes, did you have the opportunity to request further explanations in case you had not understood something? (e.g.: in case you had questions regarding the content of the lecture or the course topics laid down at the beginning of the semester: questions related to the obligatory literature, examination topics, etc.)

(8) Did you find the seminars/practical classes various enough? (e.g.: various work forms: individual work, work in pairs, group work, etc.)

(9) Did you find the seminars/practical classes tailored to your needs? (e.g.: did the lecturer take into account your requests, personal preferences, preliminary studies, individual goals, etc.)

(10) Were your assignments and tasks clearly described in the seminars/practical classes? (e.g.: did you know what to do in the group work, what was your individual task, what were the lecturer's main expectations regarding the given activity, etc.)

(11) Did you find the atmosphere of the seminars/practical classes inspiring and pleasant?

(12) Did you find the documents and course materials of the seminars/practical classes easily available during the semester? (e.g.: printed and/or digital literature, videos, templates, copies, etc. Please only indicate your answer if you tried to access them.)

(13) Did you find the course material given out by the lecturer helpful for easier learning and deeper understanding of the topics of the seminars/practical classes? (e.g.: notes, presentations, videos, templates, copies, stories, etc.)

(14) Was the online communication platform of the seminars/practical classes helpful during your studies? (Please only indicate your answer if the lecturer had created the online platform – e.g. Facebook group, online forum; do not count online platforms created by the members of your study group)

(15) Did you find the lecturer's communication outside the classes interactive and helpful? (e.g.: during contact hours or via their online availabilities, etc.; please indicate your answer only in case you had contacted your lecturer online at least once during the semester.)

(16) Other remarks, suggestion in relation with the term-time activities:

Thank you for your participation. We wish you a successful examination session.

3.

Student Assessment of Teaching Quality #3: teacher assessment during term-time and examination period (OMHV-3)

Dear Student,

It is our common interest to evaluate the term-time assignments, oral and written examinations; your participation in the assessment process not only contributes to the objective and detailed evaluation of these activities, but also helps us to improve the quality of our work. We are sure that you have devoted a lot of your time and energy to complete your assignments and prepare for your exams; from our side, we would like to do our best to provide a quality assessment environment for you.

The following survey aims to explore your experience regarding the assessment of your performance during the term-time and examination period. Before filling the survey, please recall your assignments completed during the term-time, their assessment and your experiences during your exams.

Filling the survey is optional; however, your answers can help a lot in improving the quality, effectiveness and preciseness of our assessment processes.

In accordance with the regulations of the Teacher and Researcher Performance Quality Assessment Scoring System (OKMR), your teachers can't and will never be able to identify the respondents of the survey; nevertheless, we assure you that the results of your evaluation regarding the assessment of term-time assignments and oral and written exams (i.e. a consolidated summary of the answers in each group) will be taken seriously and built into the quality development process of our academic work.

We will be happy to honour your efforts; however, because of the anonymity of your answers, please provide us with your NEPTUN ID if you wish your participation to be awarded, so that we can get in touch with you.

In case your performance is evaluated in the frameworks of an oral exam, we suggest that you fill the survey 1-2 days after the exam. Please consider your answers thoroughly and try to avoid focusing only on the grade you have earned. The time allotted for preparation for the exams will always remain up to your decision; our aim is to improve the quality of our teachers' assessment activities. For this, your opinion and co-operation is much appreciated.

Filling the survey will take approximately 4-5 minutes. With believing that your honest and thoughtful answers will help us improve the quality of our education, we thank you for your time and co-operation.

Teachers of Eszterhazy Karoly University

Questions

Appendix 5/1.: survey on **lectures**

- (1) NEPTUN ID of respondent (optional)
- (2) Estimated percentage of lectures attended:
- (3) Final grade:
- (4) Type of exam: (ORAL/WRITTEN)
- (5) Regardless of the final grade you have received, if you had to honestly assess your performance, what grade would you have given to yourself?

The following questions aim to explore your opinion on your overall experience with the course during the semester. Please indicate your opinion using the following numbers:

- 1 = strongly disagree
- 2 = disagree
- 3 = neither agree nor disagree
- 4 = agree
- 5 = strongly agree
- X = I have no opinion / not relevant

- (2) In your opinion, was the teacher consistent during the exam regarding the conditions for successful completion of the subject laid down at the beginning of the semester? (i.e.: Could you get the grade under the agreed conditions? Please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group during the term-time.)
- (3) Did you receive the list of exam topics in time (at the beginning of the semester or at the time given by the teacher)?
- (4) In your opinion, was the teacher helpful regarding your preparation for the exam during the lectures and/or out of the classroom? (e.g.: Did the teacher give hints and tips about the exam during the lectures; in case you had tried to contact the teacher with your questions about the exams before or after classes or via online platforms, did you get relevant answers?)
- (5) Besides the official grade, did you get any further personalised assessment of your performance?
- (6) Did you find the teacher's communication and the atmosphere of the oral/written exam supporting and helpful?
- (7) In your opinion, was the allotted time enough for completing the written exam / preparing for the oral exam?
- (8) Other remarks, suggestion in relation with the assessment activity of your teacher:

Thank you for your participation. We wish you further successful examination period and a pleasant and relaxing time after your exams.

Appendix 5/2: survey on **seminars and practical classes**

- (1) NEPTUN ID of respondent (optional)
- (2) Estimated percentage of seminars attended:
- (3) Final grade:
- (4) How many assignments and smaller assessments made up your final grade?
- (5) Regardless of the final grade you have received, if you had to honestly assess your performance, what grade would you have given to yourself?

The following questions aim to explore your opinion on your overall experience with the course during the semester. Please indicate your opinion using the following numbers:

- 1 = strongly disagree
- 2 = disagree
- 3 = neither agree nor disagree
- 4 = agree
- 5 = strongly agree
- X = I have no opinion / not relevant

- (1) Do you think you have got a fair grade?
- (2) In your opinion, was the teacher consistent during the exam regarding the conditions for successful completion of the subject laid down at the beginning of the semester? (i.e.: Could you get the grade under the agreed conditions? Please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group during the term-time.)
- (3) Was the teacher consistent during the assessment of the mid-term assignments and exams (e.g.: mid-term tests, assignments, presentations, etc.) (i.e.: Were the tests evaluated as agreed beforehand? Were you given clear instructions about the expectations? Could you correct your results as agreed beforehand, etc.? Please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group during the term-time.)
- (4) Were the mid-term tests scheduled as agreed at the beginning of the semester? (i.e.: Did you have to complete your assignments and/or take your tests with the deadlines agreed beforehand? Please do not count alterations that were discussed with and agreed by the group during the term-time.)
- (5) Did you get clear instructions and explanations about the teacher's expectations regarding your mid-term exams and assignments?
- (6) In your opinion, was the teacher helpful regarding your preparation for the exam during the seminars/practical classes and/or out of the classroom? (Please only indicate your answer in case you tried to contact your lecturer at least once during the semester.)

(7) Besides the official final grade, did you get any further personalised assessment of your performance?

(8) Did you find the teacher's communication and the atmosphere of the mid-term exams(s) supporting and helpful?

(9) Was the time allotted for you sufficient for completing your exam(s)? (i.e.: In case of a written exam, did you have enough time to write down everything you wanted?)

(10) Other remarks, suggestion in relation with the assessment activity of your teacher:

Thank you for your participation. We wish you further successful examination period and a pleasant and relaxing time after your exams.